

Päätös johon haetaan oikaisua, Hartolan teknisen lautakunnan 29.6.2022 45p päätös.

Miten päätöstä halutaan oikaistavaksi.

a) Tarjouspyynnössä on ilmoitettu että kiinnostuneita pyydetään ilmoittautumaan 23.5.2022 mennessä sähköpostilla osoitteeseen [tarjouskilpailu@hartola.fi](mailto:tarjouskilpailu@hartola.fi). Tietojeni mukaan vain WDC Consulting ja Kilut Oy on täyttänyt tämän ehdon. Täten Multavuori Media ky ei voi olla osana tarjouskilpailua. Tämä ei olisi tasapuolista jos yhden tarjoajan annetaan tehdä tarjous eri tavalla jättämättä varsinaisesti tarjouspyyntöä. Vielä kun huomioidaan että kyseinen tekijä on nykyinen palveluntarjoaja. Tässä ei ole kohdeltu tarjoajia tasapuolisesti. Viranhaltijoiden on toimittava valmistellessa tasapuolisesti kuten myös päätöksiä tehdessä.

Lisäksi WDC Consulting elinkeinotoiminta on päätynyt 17.5.2022 eli ennen tarjouksen jättämisen aikaa. Kyseinen yhtiö ei täten täytä tarjouspyynnössä esitettyjä vaatimuksia.

Täten Kilut Oy on ainut tarjoaja joka olisi täytynyt valita palvelun tarjoajaksi 1.8.2022 alkaen täyttäen kaikki tarjouspyynnössä asetetut ehdot ja olisi tullut tällä perusteella valita palvelun tarjoajaksi. 45p pyydetään oikaistavaksi näillä toteamuksilla niin että Kilut Oy valitaan palvelun tuottajaksi.

b) 3.5.2022 tarjouspyynnössä on esitetty vain että palvelun tarjoajalla tulee olla riittävä koulutus ja kokemus vastaavista tehtävistä. Lisäksi että valitaan 1-4 kiinnostuksen ilmoittautunutta ja hankintalain vaatimukset täyttävää toimijaa. Kilut Oy olisi tullut valita yhdeksi ja ainoaksi palvelun tarjoajaksi seuraavilla perusteilla.

1) ainut toimiva yritys joka on jättänyt tarjouksen tarjouspyynnössä pyydetyllä tavalla

2) Missään vaiheessa tarjouspyyntöä (lisätietokysely kirjallisesti 16.5.2022, puhelinkeskustelu Kemppi Pirjo – Lehtosaari Veli-Pekka, sähköpostikeskustelut 20.6, 22.6, 27.6, Kemppi Pirjo, Jarkko Seppälä, Lehtosaari Veli-Pekka, Haastattelu 28.6.2022 Lehtosaari Veli-Pekka, Pirjo Kemppi, Jarkko Seppälä, Maija Pentikäinen-Laine) ei ole tuotu millään tavalla esille:

Mitään muuta, kun antanut ymmärtää että lähinnä vain hinta on ratkaiseva tekijä.

Ei ole otettu esiin muita vaatimuksia, teknistä soveltuvuutta, painotuksia.

Ei ole yksilöity että olisi pitänyt esittää kokemusta kunnalliselta puolelta (olisi esitetty tarvittaessa, mm. Veli-Pekka Lehtosaari on toiminut Raahen kaupungin atk-suunnittelijana jo viime vuosituhannen puolella).

Ei pisteytyksestä

Ei erityisvaatimusta syksyn 2022 osalta.

Ei ole esitetty muita vaatimuksia

Huomioiden yhden haastattelijan huomattavissa oleva negatiivinen asennoituminen minua ja edustamaani yritystä kohtaan, mm. esittämieni paperien palauttaminen takaisin lukematta toteamuksella "me ollaan nämä paperit nähty" vaikka sitä mahdollisuutta ei ollut kun

kyseiset paperit olivat allekirjoittaneen pyytämin tarkennuksin tehty vain kyseistä haastattelutilaisuutta varten.

Epäasiallinen ja virheellinen henkilöiden koulutustason huomioiminen (Kilut Oy kaikkien tarjoamien henkilöiden koulutustaso on korkeampi ja soveltuvampi kun kilpailevien tarjousten tarjoamien henkilöiden) ja tähän on puututtu haastattelijan taholta vihamielisesti ja halventavasti.

Haastattelu kutsussa eikä keskusteluissa ei ole yksilöity eikä ollenkaan esitetty vertailuperusteita, ei suhteellista painotusta. Näitä ei myöskään esitetty neuvotteluiden /haastattelun aikana.

Tietojeni mukaan teknisen lautakunnan kokouksessa ei esityksen mukaan päättäneen lautakunnan jäsenten pyynnöstä huolimatta esitetty mitään lisätietoja miten mm. Pisteytykset on muodostettu.

Näillä perusteilla ei kunnallista kokemusta voida käyttää perusteluna.

Haastattelutilaisuudessa annettua positiivista asennetta ei voida käyttää perusteluna.

ICT-tukipalveluiden jatkuvuutta syksyn haastavassa tilanteessa ei voida käyttää perusteluna.

Täten haastattelun pisteytystä ei voida hyväksyä perusteena,

Näillä perusteilla pyydetään 45p oikaistavaksi siten että Kilut Oy valitaan palvelun tuottajaksi.

Hartolan kunnan toimenpiteitä varten:

Kilut Oy on valmistautunut tarjoamaan palveluita 1.8.2022 alkaen. Yritys on rekrytoinut henkilöstöä, tehnyt järjestelyitä tätä varten. Yrityksellä on perusteltu syy olettaa että ilman Hartolan kunnan tahallisia ja tahattomia virheitä Kilut Oy olisi voittanut tarjouskilpailun ja täten oikeutettu  $59.5\text{€} * 80\text{h} = 4760\text{€} + \text{alv}$  suuruiseen korvaukseen tekemästään työstä.

Täten pelkkä itseoikaisu ja uusi tarjouspyyntö ei tule olemaan hyväksytty ratkaisu Kilut Oy:lle.

Edellä mainittujen lisäksi

Huomioiden että yhden yrityksen haastattelussa ei ole ollut kaikki samat henkilöt paikalla ei pisteytykset ole tämän vuoksi hankintalain mukaisesti tasapuoliset.

Huomioiden että pisteytys on hankintalain vastaisesti muodostettu erittäin todennäköisesti kyseisen voittaneen yhtiön kanssa käytyjen keskusteluiden pohjalta kyseistä yritystä suosivaksi (viitaten haastattelussa esitettyyn tarkennettuun kysymykseen palvelinhallinnasta), tätä tietoa ei ole kunnalla voinut olla muulla perustein.

Pisteytystä sen perusteita, käyttöä ei ole esitetty valinnan perusteeksi missään vaiheessa prosessia

Pisteytyksessä on annettu ½ puoli pistettä?

Teknisen lautakunnan esityslistaa on muutettu 4pv ilmoitusajan jälkeen

Pisteytys on tehty täysin epäammattimaisesti sekä virheellisesti. 28.6.2022 jälkeen käytyjen keskusteluiden mukaan on myönnetty että Kunnalla ja haastattelijoilla ei ole ollut riittävää tietoteknistä osaamista pisteytykseen tekemiseen. Täten pisteytys ei voi olla mitään muuta kun puolueellinen tyyliin ”tältä emme halua ostaa”, ”tältä haluamme ostaa” koska 8:sta kysymyksestä 6 on ollut lähes puhtaasti ICT osaamista vaativaa.

Pisteytystä ei ole julkisuuslain mukaisesti avattu tarjouskilpailuun osallistujille. Haastattelussa on esitetty kahdeksan kysymystä joista kaikki kolme haastattelijaa tekivät jokaisen kohdalla merkintöjä. Näitä merkintöjä on käytetty perusteena annettaessa pisteytykset haastattelun perusteella. Näitä pisteytyksiä ja perusteluita Hartolan kunta ei ole antanut lukuisista kirjallisista pyynnöistä huolimatta.

Tietoja joita kunta ei ole toimittanut pyynnöistä huolimatta:

- Yhden tarjoajan (voittaneen) toimittamaa tarjouspyyntöä, tämän toimittajan osalta kunta on toimittanut vain vuodelle 2023 asti tehdyn sopimuksen vanhan sopimuksen pohjalta. (osoittaa että kyseinen tarjoaja ei ole jättänyt tarjousta tarjouspyynnön ehtojen mukaisesti)
- kunta ei ole pyynnöistä huolimatta perustellut miksi ei ole toimittanut kyseisiä tietoja
- kunta ei ole toimittanut tarjousten jättöaikoja eikä toimitustapoja (osoittaa että tässä on voitu toimia vilpillisesti eikä kaikkia tarjouksen jättäjiä ole kohdeltu tasapuolisesti)
- kunta ei ole toimittanut kaikille tarjoajille toimitettuja haastattelun ennakkotietoja, myös jos suullisesti keskusteltu haastatteluiden sisällöstä tai pisteytyksestä (osoittaa että tässä on voitu toimia vilpillisesti ja osalle haastateltaville on annettu haastattelusta erilaista tietoa)
- kunta ei ole toimittanut eri toimittajien haastatteluajoja, missä haastattelussa Maija Pentikäinen-Laine ei ollut pisteyttämässä
- kunta ei ole toimittanut tarkkoja pisteytyksiä miten pisteytykset ovat muodostuneet. (osoittaa että virkavastuulla olevat henkilöt eivät ole toimineet tasapuolisesti) Tätä on pyydetty syystä että kun pisteytykset ovat eroiltaan poikkeuksellisen suuret ja asia on kiinnittänyt ainakin kahden tarjouksen jättäjän huomion ja ihmetyksen.

Hartolassa 25.7.2022

Kilut Oy puolesta  
Veli-Pekka Lehtosaari  
Korkeaharjuntie 94  
19600 HARTOLA  
040 563 8941