

Lähettäjä: Veli-Pekka Lehtosaari <veli-pekka.lehtosaari@kilut.fi>

Lähetetty: keskiviikko 10. elokuuta 2022 14.14

Vastaanottaja: Kunta <kunta@hartola.fi>

Aihe: Oikaisuvaatimus 134p mukainen p8/2022 208/02.08.01.00/2022

134p mukainen kuntalaisen oikaisuvaatimus

Kohde: Viranhaltijan hankintapäätös p8/2022 208/02.08.01.00/2022

Tekijä: Veli-Pekka Lehtosaari

Osoite: Korkeaharjuntie 94 19600 HARTOLA

Puhelin: 0405638941

sähköposti: veli-pekka@lehtosaari.fi

Tekninen lautakunta on tehnyt 29.6.2022 p45 kohdalla päätöksen ict tukipalveluiden hankinnasta. Kyseisen päätöksen valmistelu on ollut asenteellinen ja valmistelija on tahallisesti tai tuottamuksellisesti muokannut tarjousten saannin jälkeen ehtoja siten että kunnan nykyinen ICT toimija saadaan voittamaan tarjous. Jos tarjouspyyntö käsittely olisi tehty asiallisesti ja oikein, kyseinen toimija kenelle tällä päätöksellä on nyt työ annettu olisi hävinnyt tarjouskilpailun.

Esittelijä ei ole ilmoittanut kaikille asianosaisille (1397/2016) 132p mukaisesta hankintaoikaisusta (WDC Consulting).

Hankintaoikaisun käsitteleminen ei välttämättä tarkoita sitä että teknisen lautakunnan tarvitsisi muuttaa päätöstä. Tiedusteltuani tätä teknisen lautakunnan puheenjohtajalta hän on ilmoittanut "jos muutetaan". Tämä tarkoittaa sitä että tekninen lautakunta on puheenjohtajansa suulla ilmoittanut että ei mahdollisesti muuttaisikaan 45p päätöstä ja tekisi hankintaoikaisua.

Kyseisellä päätöksellä tosiasiallisesti kierretään asia, että kunnan ICT tuki tarjouspyynnön olisi voittanut toinen yritys. Päätöksellä mahdollistetaan vain kyseisen toimijan mahdollisuus jatkaa palvelun tarjoajana ja kierretään tahallisesti väärin tehdyn tarjousprosessin lopputulos. Hankinnan aika on tarkoituksellisesti muutettu niin pitkäksi ja niin lyhyeksi kuin kunnanjohtajan omassa päätösvallassa oleva hallintosääntö mahdollistaa.

Tarjouspyynnössä kunta on ilmoittanut että hankkii palvelut 1-4 palveluntarjoajalta, mutta kunta ei ole antanut mitään mahdollisuutta eikä mitenkään huomoinut eikä mitenkään neuvotellut muiden tarjouspyyntöön osallistuneiden yritysten kanssa ja tiedustellut ja selvittänyt heidän mahdollisuuksiaan tarjota kyseinen palvelu vaan kunta on tehnyt tämän päätöksen ja valinnut kalleimman palvelun tarjoajan.

Oikaisun kohde:

a) Määräaikainen väliaikainen hankintasopimus olisi tullut tehdä tasapuolisesti kuullen kaikkien 3:n tarjoajan mahdollisuuksia ja kyvykkyksiä huomioiden ja tarjoten ja tehden sen 1-3 tarjouspyyntöön osallistuneiden kesken.

b) Määräaikaista väliaikaista hankintasopimusta ei olisi tarvinnut tehdä ylläoleviin perusteluiden vuoksi. 29.6.2022 on tehty 45p päätös jossa 20.7.2022 ei ole ollut varmaa tietoa hankinta-oikaisusta eikä näinollen ole ollut tarvetta tehdä kyseistä päätöstä.

c) Kunnalla on ollut 20.7.2022 hyvin tiedossa että mikään vääristelemätön tosiasia ei puoltaisi sitä että kyseinen päätös tulisi tehdä. Nämä asiat on ilmoitettu ja tuotu kunnanjohtajan ja teknisenjohtajan tietoon. Kunnanpuolelta on myös ilmaistu että heidän puolella ei ole riittävästi ICT kompetenssia arvioida toimijoita joten päätös valita kallein vanha toimija asioita tarkemmin selvittämättä ei ole ollut perusteltua.

VPL

0405638941